

kirjaamo@tem.fi

Asia: **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta annetun lain 5 ja 25 §:n muuttamisesta**

Viite: Lausuntopyyntö **tem/2481/03.01.01/2014**

Koneyrittäjien liitto kiittää pyynnöstä antaa lausunto yllä mainitussa asiassa. Lausuntonaan Koneyrittäjien liitto esittää seuraavaa:

Yhteenveto:

On tärkeää toteuttaa politiikkaa, jolla Suomen kasvavat metsävarat saadaan hyödynnettyä sekä puunjalostuksessa että energiantuotannossa mahdollisimman täysimääräisesti. Tällöin se edellyttää molempien käyttömuotojen kilpailukykyisistä toimintolosuhteista huolehtimista, mikä Koneyrittäjien mielestä on tärkeää ja täysin mahdollista tasapainoisesti toteuttaa. Metsäpoliittisessa selonteossa ja Metsästrategia 2025 –asiakirjassa todetaan, että Suomen metsävarat mahdollistavat puun kestäväen käytön lisäämisen sekä perinteisessä metsäteollisuudessa, energian tuotannossa että puuta jalostavan teollisuuden uusissa tuotteissa. **Lausunnonle lähetetty hallituksen esitys on epätasapainoinen tässä suhteessa, koska se aiheuttaa toteutuessaan haittaa / kitkaa energiapuun kasvavalle käytölle.**

Turpeen verotukseen, energiapuun korjuutukeen ja metsähakkeesta tehdyn energian tuotantotukiin liittyvän politiikan epäselvä tilanne on ajanut alan pienyritykset taloudellisesti erittäin tukalaan tilanteeseen.

Tässä tilanteessa päätetyt turpeen veron alentamiset ja metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotuen maksimimäärän korotuspäätökset ovat oikeansuuntaisia mutta vieläkin riittämättömiä. Nopeutetussa aikataulussa toteutettuna ja ilman esityksessä tehtyjä tukea koskevia rajoitusesityksiä ne luovat uskoa markkinatilanteen paranemiseen (=metsähakkeen ja turpeen käytön kasvuun).

Esityksen **notifiointi EU:n komissiossa aiheuttaa ison riskin** metsähakkeen käytön nostamiselle tavoitetasolle lähivuosina.

Hallituksen **esitys on valmistelultaan ja perusteluiltaan puutteellinen ja yksipuolinen**. Esityksen vaikutuksia mm. työt tekeviin koneyrityksiin ei ole analysoitu ollenkaan. Puumarkkinoiden analyysi on suppea. Turveveron alennuksen ja metsähakkeen tuotantotuen positiiviset vaikutukset alue- ja valtiontalouteen on arvioimatta. Tuontipuuta ei ole huomioitu ollenkaan.

Esitetyt järeän hakkuukohteen määrittely ja niistä kohteista tehdyille metsähakkeelle myönnettävän sähköntuotantotuen ehdot aiheuttavat sellaista **ylimääräistä epävarmuutta, arviointityötä ja byrokratiaa** käytännön energiapuun kauppaan, korjuuseen, haketukseen ja kuljetukseen, että se johtaa tehottomuuteen. Suomessa on tarve kilpailukyvyyn



parantamiseksi karsia byrokratiaa ja sääntelyä ja tällä esityksellä men-
nään vastakkaiseen suuntaan.

Metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotukeen liittyvä kuitupuun käyttöä koskeva ra-
jausesitys toteutuessaan **heikentää mahdollisuuksia kasvattaa kotimaisen met-
sähakkeen käyttö- ja hankintamääriä tulevina vuosina**. Esitys lisää epävarmuutta
puumarkkinoihin, karsii kelpollisiakin energiapuulähteitä hankinnan ulkopuolelle, lisää
byrokratiaa, ja luo kitkaa sekä ainespuun että energiapuun tuotantoketjuun.

Hallituksen esityksen vaatima **pitkä käsittelyaika** käytännössä vaikuttaa metsäha-
kemarkkinoihin epäedullisella tavalla ja merkittävästi sekä vuonna 2015 että vuonna
2016.

**Koneyrittäjät eivät näe edellytyksiä esitetyn kaltaisen, rakenteellisesti kilpailua
vääristävän hallituksen esityksen eteenpäin viemiselle.** Mahdollisia seuranta- ja
rajoituskeinoja sille, ettei kuitupuuta ohjautuisi merkittävästi jalostamisen sijaan vähä-
arvoisempaan käyttöön tuen avulla, pitäisi pohtia rauhassa.

**Sen sijaan turpeen veron alentamista ja metsähakkeesta tuotetun sähkön tuo-
tantotukea koskevat päätökset olisi vietävä ministereiden Vapaavuori ja Rinne
(TEM tiedote 5.11.2014) esittämälle tasolle nopeutetussa aikataulussa eteenpäin
kotimaisten polttoaineiden markkinoiden vakauttamiseksi ja virkistämiseksi.**

Taustaa energia-alan yrittäjien tilanteesta:

Energiapuun hankinnassa käytännön työt puunkorjuussa, tienvarsi- ja terminaaliha-
ketuksessa sekä hakkeen kuljetuksessa tekevät kone- ja kuljetusyrittäjät. Metsähak-
keen nykyisellä runsaan 8 miljoonan kuutiometrin tuotantomäärällä ja turpeen 22 mil-
joonan kuutiometrin tuotantomäärällä koneyrittäjät työllistävät arvioidemme mukaan
turve- ja metsähaketuotannossa suoraan noin 4500 henkilötyövuotta sekä välilliset
vaikutukset huomioiden noin 8500 henkilötyövuotta. Potentiaalia työllistää jopa tu-
hansia ihmisiä lisää on olemassa.

Vero- ja tukipolitiikka on heikentänyt kotimaisten biopolttoaineiden kilpailukykyä suh-
teessa kivihiileen. Kilpailukyvyttömyydestä ovat eniten ja välittömästi kärsineet ener-
gia-alalla toimivat kone- ja kuljetusyrietykset sekä niiden työntekijät, koska kotimaisten
polttoaineiden kysyntä on nopeasti ja merkittävästi heikentynyt suhteessa tuotanto-
kapasiteettiin. Metsähakkeen käyttö on lisääntynyt viime vuosina tavoitteen mukaisel-
la kasvu-uralla. Alan pienyritykset energia-alalla ovat kokoonsa nähden suhteellisesti
eniten investoineet koneisiin, autoihin ja laitteisiin vastatakseen arvioituihin kasvaviin
metsähakkeen käyttömääriin. Epäedullinen tilanne etenkin vuonna 2014 ja jatkuen
vuonna 2015 on kuitenkin johtanut alan pienyritysten investointien (koneiden, autojen
ja laitteiden) aivan liian alhaiseen käyttöasteeseen ja energiapuun korjuun, haketuk-
sen ja kuljetuksen huonoon kannattavuuteen. Alla muutamia taustatietoja aiheeseen
liittyen tuoreesta **TEM:n toimialaraportista** kopioituina.

Energiapuualan yritysryhmän liiketulos

2009	+7,0%
2010	+3,9%
2011	+2,7%
2012	+2,5%
2013	+3,5%

Hakeyrittäjäryhmän yritysten liiketulos

2009	+7,6%
2010	+4,4%
2011	+3,9%
2012	+3,2%
2013	+3,3%

(Lähde TEM toimialaraportti)

Kuva 47. Liiketoiminnan kuukausikuvaaja uusiutuvan energian alalla vuosina 2008–2014 ja ennuste vuoteen 2015, lämpö-, hake- ja energiapuuryhmissä.

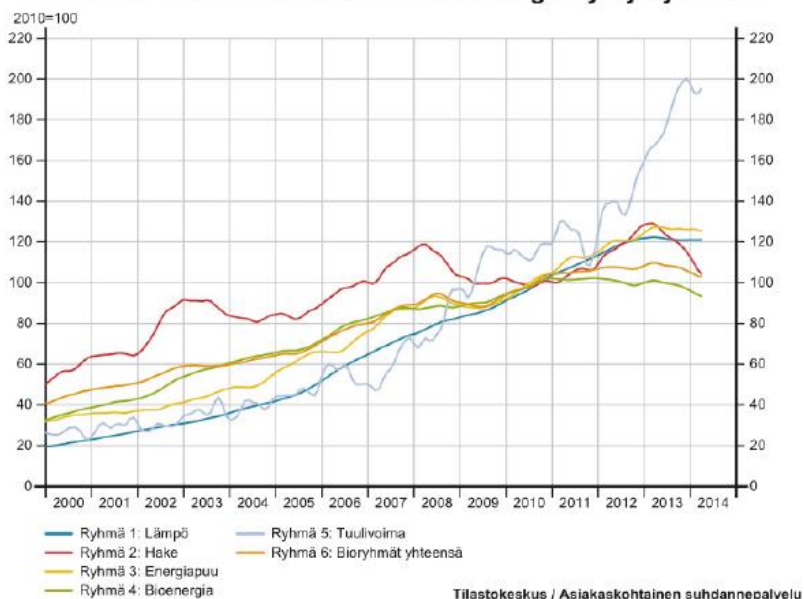
Vuosi	Teollisuus yht.	Lämpö	Hake	Energiapuu	Lämpö ennuste	Hake ennuste	Energiapuu ennuste
2008	125	75	115	90	-	-	-
2009	120	80	105	95	-	-	-
2010	100	85	100	90	-	-	-
2011	105	90	105	100	-	-	-
2012	110	100	115	110	-	-	-
2013	115	115	130	125	-	-	-
2014	105	120	125	130	-	-	-
2015 (ennuste)	-	130	125	125	130	110	125

Lähde: Tilastokeskus

(Lähde TEM toimialaraportti)

Liiketulostaso on ollut keskimäärin sängen vaatimattomalla tasolla. Tästä lähtökohdasta on siirrytty vuoteen 2014, jolloin kotimaisen polttoaineen kilpailukyky on edelleen heikentynyt. Kotimaisen polttoaineen kysynnän laskua on korostanut lauha vuosi. TEM:n toimialaraporttikin kertoo haketus- ja energiapuualan liikevaihdon kääntyneen paikoin jyrkkään laskuun.

Liikevaihdon trendivertailu uusiutuvan energian yrityksryhmissä



Tilastokeskus / Asiakaskohtainen suhdannepalvelu

(Lähde TEM toimialaraportti)

Tätä taustaa vasten päätetyt turpeen veron alentamiset ja metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotuen maksimimäärän korotuspäätökset ovat ilman esitettyjä rajoittavia ehtoja tervetulleita. Tasoltaan ne ovat vieläkin riittämättömiä ja voimaantuloaikataulu on sellainen, että ne eivät pelasta metsähakeliiketoiminnan parissa toimivien alan yritysten vuosien 2014-2015 toimintaa ja tulosta. Parannusta ei liene odotettavissa merkittävästi edes 2016, koska asian käsittely edelleen jatkuu ja samalla jatkuu epävarmuus puun ja turpeen käyttömääristä. Mutta turpeen veronalennus ja metsähakkeen sähköntuotantotuen korotus ilman esitettyjä rajoitteita loisivat uskoa markkinatilanteen paranemiseen tulevaisuudessa.

Kommentit hallituksen esitysluonnoksesta:

1. Metsävarat riittävät kaikkeen käyttöön, kitkatekijät turpeen saatavuudessa poistettava

Hallituksen esitysluonnoksen yleisperusteluissa todetaan, että metsäteollisuuden kuitupuun saatavuus saattaisi vaikeutua turpeen veronalennuksen takia lähinnä alueilla, jotka sijaitsevat päätettyjen tai suunniteltujen sellutehdas- tai biojalostamoinvestointien puunhankinta-alueilla turpeen saatavuusongelmien takia. Eikö tällöin olisi syytä kiinnittää erityishuomio turvetuotantoalueiden lisäämiseksi ja saamiseksi tuotantokuntoon sen sijaan, että vaikeutetaan energiapuun hankintaa kaikkialla Suomessa tilanteessa, jossa Suomen metsävarat mahdollistavat puun kestävän käytön lisäämisen sekä perinteisessä metsäteollisuudessa, energian tuotannossa että puuta jalostavan teollisuuden uusissa tuotteissa (=linjaus, joka on laajasti hyväksytty metsäneuvostossa Metsästrategia 2025 –asiakirjassa)

2. EU:n komission notifiointi on riski

Esityksen yleisperusteluiden mukaan esitetyt muutokset voivat tarkoittaa, että komission päätöksellä hyväksytyt tukiohjelmat on ilmoitettava kokonaan uudelleen. Tällöin komissio arvioisi niiden hyväksyttävyyden soveltaen uusia suuntaviivoja. Esityksen notifiointi EU:n komissiossa aiheuttaa riskin koko esityksen kaatumiselle ja aiheuttaa riskin myös jo notifioitavana olevalle uudelle kestävän metsätalouden rahoituslain hyväksymiselle. Notifiointivaihe vähintäänkin viivästyttää kotimaisten polttoaineiden kilpailukykyä parantavien päätösten toimeenpanoa merkittävästi ja epävarma tilanne markkinoilla jatkuu vielä mahdollisesti vuosia. Tämä kaikki vaikeuttaa edelleen alan yrittäjien taloudellista ja toiminnallista tilannetta.

3. Koneyrittäjät unohdettu esityksessä

Esityksen vaikutuksissa ei ole arvioitu ollenkaan vaikutuksia tekeviin kone- ja kuljetusyrityksiin. Ne tekevät energiapuun korjuun, haketuksen ja hakkeen kuljetuksen käytännön työt. Monet niistä ovat mukana myös energiapuun kaupassa ja hakkeen toimituksissa.

4. Puumarkkina-analyysi puuttuu

Esityksessä ei ole tarkasteltu puumarkkinoita juuri ollenkaan. Niiden analysointi olisi paikallaan, kun epäillään mahdollista merkittävää kilpailun vääristymää metsähakkeelle annettavan tuen johdosta. Suomessa käytettävästä raakapuusta, niin jalostuksessa käytettävästä kuin energian tuotannossa käytettävästä puusta, valtaosan hankkivat metsäteollisuuden puunhankintaorganisaatiot. Metsäteollisuus käyttää jatkossakin yli 80 prosenttia kaikesta hakkuukertymästä. Ja teollisuuden yritysten hallitsemien / omistamien puunhankintaorganisaatioiden toimesta hankitaan jalostukseen ja energiantuotantoon yhteisesti tarkasteltuna vieläkin em. suurempi osa puusta. Puumarkkinoiden toiminnan tasapainoista kehitystä edistetään määrätietoisesti ja yhteistyössä maa- ja metsätalousministeriön alaisessa puu-



markkinatyöryhmässä. Tällaisten markkinarakenteiden ja olosuhteiden vallitessa, huomioiden lisäksi sähköntuotannon tukijärjestelmän sangen lyhyt voimassaolo-aika (vuoden 2023 loppuun asti), on vaikea nähdä mahdolliseksi merkittävä kilpailun vääristyminen sähköntuotantotuen takia.

5. Puutteellinen analyysi puustamaksukyvyistä

Esityksestä puuttuu metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotuen korotuksen aiheuttaman puustamaksukyvyyn nousun tarkempi tarkastelu ja analyysi. Metsähakkeella tuotetun sähkön tuotantotuen nousu olisi toteutuessaan vuodesta 2014 vuoteen 2016 4,9 € / Mwh. Tämän vaikutusta hankittua puukuutiometriä kohden ei ole arvioitu ja lisäksi on analysoimatta, miten se voisi vaikuttaa puuta ostavien käyttäytymiseen ja kuitupuun hintaan vallitsevissa markkinaoloissa, jotka poikkeavat maan eri osissa. Isot metsäteollisuusyritykset isoina puunostajina ovat markkinajohtajia hinnoittelussa ja kenenkään ei nykyisen tiedon valossa olettaisi pyrkivän kuitupuumarkkinoille korkeammalla hinnalla kuin metsäteollisuus.

6. Positiiviset talousvaikutukset analysoimatta

Esityksessä on arvioitu turveveron laskun ja tuotantotuen noston vähentävän valtion tuloja sekä kasvattavan menoja. Sen sijaan huomiotta on jäänyt positiivinen vaikutus, joka syntyy siitä, että turvetuotanto ja metsähaketuotanto saadaan jälleen kasvu-uralle, mistä syntyy työpaikkoja sekä tuloveroja ja välillisiä veroja valtiolle.

7. Kategorinen kuitupuun rajaaminen ulkopuolelle koko maassa ei ole järkevää

Esityksen yleisperusteluissa todetaan, että nyt kuitupuun osuus metsähakkeen raaka-aineena on erittäin vähäinen, mutta tulevaisuudessa pienpuu-, hakkuutähde- ja järeän runkopuun eristä monet voivat sisältää sellaisia puita tai puiden osia, jotka mahdollisesti täyttäisivät nyt tai tulevaisuudessa korkeamman jalostusasteen tuotteisiin vaadittavan raaka-aineen mitta- ja laatuvaatimukset. Ei ole perusteltua kategorisesti rajoittaa korkeamman jalostusasteen raaka-aineiden mitta- ja laatuvaatimukset täyttävän puun käyttöä sähköntuotannossa koko maassa. Maan eri osissa voi olla aluetalousvaikutusten takia hyvinkin perusteltua maantieteellisesti sijainnista taikka yleisestä jalostettavan puun kysyntätilanteesta johtuen sallia kaikenlaisen puun käyttö vaikka sähköntuotantoon. Tätä mahdollisuutta ei pidä rajoittaa pois keinovalikoimasta kansalaisten hyvinvoinnin lisäämiseksi eri osissa maata.

8. Esitys vähentää mielenkiintoa puun käyttöön energiantuotannossa

Esityksessä todetaan yleisperusteluissa, että jos sähkön tuottaja ei käytä järeän puun hakkuukohteilta saadusta puuraaka-aineesta valmistettua metsähaketta, ehdotus ei lisäisi sähköntuottajan kirjanpito-, seuranta- ja todentamiskustannuksia. Välttääkseen em. hallinnollisen rasitteen sähköntuottaja todennäköisesti välttelee puun hankintaa kokonaan ko. kohteista, mikä on omiaan vähentämään kaikkiaan puun käyttöä sähköntuotannossa taikka korvaamaan se muilla polttoaineilla.

9. Tuontipuu vs. kotimainen puu

Muuttuvaa sähköntuotantotukea on mahdollisuus saada metsähakkeelle, joka on tuotettu suoraan metsästä tulevasta puusta. Esityksessä on nyt asetettu hakkuutavan ja raaka-aineen ominaisuuksien mukaisia rajoittavia ehtoja. Edelleen maahan tuotava hake voi täyttää esityksessä asetetut vaatimukset, mutta valvonta asian suhteen lienee käytettävissä olevin resurssein erittäin vaikeaa ellei mahdo-



tonta. Täten kotimainen ja ulkomainen metsähake käytännössä asetetaan eriarvoisen asemaan tuontihakkeen eduksi.

Esityksestä ei käy ilmi koskevatko määräykset tuontipuuta ylipäättään.

10. Järeän puun kohde ja tuen ehdot ovat ongelmallisia käytännön työssä

Hallituksen esitysluonnoksessa keskeinen uusi asia on **järeän puun hakkuukohteen määrittely**. Sellaisia olisivat uudistushakkuu ja kasvatushakkuu, jossa hakkuun jälkeen kasvamaan jäävän puuston keskiläpimitta on 1,3 metrin korkeudella vähintään 16 senttimetriä.

Lisäksi täyden tuen ehtona on, että metsähake ei ole valmistettu järeän puun hakkuukohteelta saaduista energian tuotantoa korkeamman jalostusasteen tuotantoon soveltuvista rungonosista.

Tällaisiin ehtoihin liittyy monia **käytännön hankaluuksia**:

Uudistushakkuukohteista korjataan tukkipuuta, haluttua kuitupuuta, vähemmän haluttua kuitupuuta, kuitupuun mitat täyttämätöntä rankaa, hakkuutähteitä ja kantoja. Näistä jalostukseen ostetaan tukkia ja haluttua kuitua. Muu raaka-aine voi olla kelpoista ja kysyttyä energiantuotantoon, mutta käytettäessä metsähaketta sähköntuotantoon, on esityksen mukaan toimittaessa tiedettävä erikseen kuidun ja muiden raaka-aine-erien määrä, koska niillä on eri tukitasot, vaikka ne kaikki haketettaisiin samaan kuormaan. Samassa pinossa / varastossa voi olla myös samalla kertaa harvennetun kemera-kohteen puita. Erillään pito vaatii ylimääräistä työtä ja pahimmillaan johtaa epätarkoituksenmukaiseen toimintaan taikka siihen, ettei synny mitään toimintaa energiapuun osalta.

Uudistushakkuukohteelta kaukana tehtaista voi hyvinkin tulla pieni määrä vaikkapa koivukuitua ja se on järkevää hakettaa ja polttaa muiden vähempiarvoisten puulajien sekä hakkuutähdehakkeen seassa. Hallituksen esityksen mukaan kaikki kuitupuun laatu- ja mittavaatimukset täyttävä puutavara olisi kuitenkin pidettävä kirjanpidossa erillään taikka vaihtoehtoisesti hakea kaikelle metsähakkeelle kohteesta alemmaa tukea.

Järeän hakkuukohteen ehdot täyttävän harvennushakkuukohteen rajana on jäävälle puustolle yli 16 cm:n rinnankorkeusläpimitta. Tämä aiheuttaa tarpeen mitata rinnankorkeusläpimitta jokaisesta kohteesta, josta otetaan erikseen myös energiapuuta, mitä mahdollisesti käytetään tulevaisuudessa sähköntuotantoon ja sille haetaan tukea. Tämä tieto on säilytettävä läpi prosessin kohteen mahdollista tukikelpoisuuden arviointia varten. Ehdon täyttymisen työnaikaisesta seurannasta ja työn jälkeisestä mittaustyöstä syntyy lisärasite ja lisäkustannus. Kukaan ei kaipaa sangen vähäarvoisen raaka-ainejakeen talteenoton yhteyteen yhtään lisärasitteita, jotka heikentävät työn tuottavuutta ja lisäävät kustannuksia.

Sopivasti em. rajalla olevassa kohteessa syntyy houkutus hakkuuttaa kohde sellaiseksi, että ko. rinnankorkeusläpimitta alittuu, jolloin kohde on varmuudella täyteen tukeen kelpollinen.

Järeän hakkuukohteen rajat edellyttävät, että hakkaajan olisi tiedettävä jo etukäteen, korjataanko kohteesta energiapuuta, jota mahdollisesti tullaan käyttämään sähköntuotantoon, jotta hän osaa toimia oikein. Jos energiapuuta korjataan ja sitä käytetään vain lämmöntuotantoon, ei rajoituksista tarvitse välittää. Mutta jos energiapuuta käytetään sähköntuotantoon ja kohteen käsittelyssä tätä ei ole huomioitu, voi ongelmia aiheutua hankintaprosessin myöhemmissä vaiheissa. Syytökset voivat silloin kohdistua hakkaajaan.



Kohteissa, joiden energiapuun käyttökohdetta ei vielä tiedetä, syntyy tilanne, jossa varmuuden vuoksi on kerättävä sähköntuotantotuen saamiseksi tarvittavat tiedot. Näin aiheutetaan kenties aivan turhia kustannuksia.

Energiapuuta korjataan jonkin verran metsänomistajien itsensä tekemänä taikka teettämänä. Näissä tapauksissa puu kuivatetaan tienvarressa ja sitten joku puut aikanaan ostaa. Tällöin on selvítettävä kohteen alkuperä ja sen tukikelpoisuus, mahdollisesti tehtävä mittauksia, mikä aiheuttaa ylimääräistä työtä ja saattaa johdattaa tilanteeseen, ettei ko. kohteesta haluta edes tehdä kauppa.

Esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa määritetään korkeamman jalostusasteen tuotantoon soveltuvat rungonosat. Näitä ovat esityksen mukaan kemiallisen ja mekaanisen massan valmistukseen soveltuva kuitupuuraaka-aine sekä sahatavaran ja vanerilevyjen valmistukseen soveltuva tukkipuuraaka-aine. Tällaista puuraaka-ainetta ovat vähintään noin 3 metrin pituiset pölkyt, joiden latvaläpimitta kuitupuun osalta on vähintään noin 6 senttimetriä ja tukkipuun osalta vähintään noin 15 senttimetriä. Lisäksi vaatimuksena on tuoreus. Haluttaessa pölkyt voidaan hakata 2,9 metrisiksi, niitä voidaan kuivattaa vuosi, ne voidaan katkaista siten, että latvaläpimitta on alle 6 cm. Tällöin ne eivät enää täytä korkeamman jalostusasteen tuotantoon soveltuvien rungonosien vaatimuksia. Tällaiset määritellyt ovat alttiita kiertämiselle ja kiertoteiden sulkeminen vie asian aina vain mutkikkaammaksi.

Myös biopoltonesteet ovat korkeamman jalostusasteen tuotteita, joihin käytetään pyöreää puuta mutta myös hakkuutähteitä. Karsiutuvatko hakkuutähteet tällöin pois sähköntuotantotuen tuen piiristä?

11. Esitysluonnos vähentää kilpailua

Esityksen mukaisten ehtojen täyttäminen vaatii hyvät hallinnolliset tietojärjestelmät, joihin lienee parhaat valmiudet isoilla metsäteollisuuden yhtiöillä. Monilta muilta toimijoilta esityksen mukainen toiminta vaatisi raaka-aineen seurannan tietojärjestelmien kehittämistä, mikä vähentäisi intoa olla mukana energiapuukaupassa, jossa raaka-ainelähteenä on ns. järeän puun kohteita. Täten ne jäisivät yhä harvempien toimijoiden haltuun. Tällöin esitetty järjestelmä on rakenteellisesti kilpailua vääristävä.

Edellä mainittuihin seikkoihin viitaten Koneyrittäjät eivät näe edellytyksiä esitetyn kaltaisen hallituksen esityksen eteenpäin viemiselle. Mahdollisia seuranta- ja rajoituskeinoja sille, ettei kuitupuuta ohjautuisi merkittävästi jalostamisen sijaan vähäarvoisempaan käyttöön tuen avulla, pitäisi pohtia rauhassa laajapohjaisessa yhteistyössä.

Sen sijaan turpeen veron alentamista ja metsähakkeesta tuotetun sähkön tuotantotukea koskevat päätökset olisi muutoin vietävä ministerien **ministereiden Vapaavuori ja Rinne (TEM tiedote 5.11.2014)** linjaamassa muodossa eteenpäin kotimaisten polttoaineiden markkinoiden vakauttamiseksi ja virkistämiseksi.

Helsingissä 9.1.2014

Koneyrittäjien liitto

Matti Peltola
toimitusjohtaja

Simo Jaakkola
varatoimitusjohtaja